



molise
UN'ALTRA TERRA
Tradizione | Innovazione | Sviluppo



REGIONE MOLISE

ASSESSORATO POLITICHE AGRICOLE E
AGROALIMENTARI - PROGRAMMAZIONE
FORESTALE - SVILUPPO RURALE - PESCA
PRODUTTIVA - TUTELA DELL'AMBIENTE

COMPLEMENTO DI PROGRAMMAZIONE
PER LO SVILUPPO RURALE - 2023-2027
REGIONE MOLISE

ALLEGATO 2

*METODOLOGIA E CALCOLO DEI PAGAMENTI A SUPERFICIE MANCATI REDDITI E
COSTI AGGIUNTIVI PER GLI IMPEGNI ASSUNTI CONFORMEMENTE AGLI
ARTICOLI 70, 71 E 72 DEL REGOLAMENTO (UE) N. 2021/2115*





Premessa

Il Regolamento (UE) n. 2021/2115 all'articolo 82 "Adeguatezza ed esattezza del calcolo dei pagamenti" prevede che "Se i pagamenti sono concessi sulla base dei costi aggiuntivi e del mancato guadagno conformemente agli articoli 70, 71 e 72, gli Stati membri garantiscono che i calcoli corrispondenti siano adeguati ed esatti e predeterminati mediante un metodo di calcolo giusto, equo e verificabile. A tale scopo, organismi dotati della necessaria perizia e funzionalmente indipendenti dalle autorità competenti per l'attuazione del piano strategico della PAC effettuano i calcoli o confermano l'adeguatezza e l'esattezza degli stessi".

In merito alla quantificazione dei pagamenti concessi sulla base dei costi aggiuntivi e del mancato guadagno, di cui al su citato articolo 82, il MIPAAF, con nota n.0326625 del 22/07/2022, ha rappresentato, tra l'altro, che:

- a) tramite il supporto della Rete rurale nazionale avrebbe provveduto a fornire la giustificazione e certificazione dei premi relativi a:
 - tutti gli interventi ACA, da SRA001 a SRA026, ad eccezione dello SRA009 – "ACA 9 Impegni gestione habitat specifici Natura 2000", che prevede impegni sito specifici. Sarebbero state giustificate le ACA attuate da un numero limitato di regioni (anche una sola regione), verificando con le stesse gli elementi eventualmente necessari alla quantificazione del premio.
 - L'intervento SRA030 "Benessere Animale";
 - Gli interventi SRB001, SRB002 e SRB003 relativi al Sostegno a zone con svantaggi naturali di montagna, altri svantaggi naturali significativi e ad altri svantaggi specifici. MIPAAF - DISR 02 - Prot. Uscita N.0326625 del 22/07/2022;
 - L'intervento "SRA 28 Sostegno per il mantenimento della forestazione/imboschimento e sistemi agroforestali" per la componente mancati redditi. Nel caso in cui il giustificativo non fosse stato sufficiente a motivare il premio, sarebbe stato necessario acquisire i costi per il mantenimento dalle diverse Regioni e Province autonome, che risultavano molto diversi nei differenti schemi colturali;
 - L'intervento "SRA 28 - Pagamento al fine di adottare e mantenere pratiche e metodi di produzione biologica."
- a) confermava, inoltre, che l'impianto metodologico prevedeva:
 - la quantificazione di un giustificativo massimo al di sotto del quale le Regioni e le Province autonome avrebbero potuto fissare il livello ritenuto più proprio per il raggiungimento dei target regionali;
 - gli eventuali impegni aggiuntivi previsti nel dettaglio regionale degli interventi sarebbero stati quantificati e certificati a livello regionale, applicando le metodologie ritenute più opportune e con il supporto degli enti che ciascuna Regione/PA riterrà di individuare.



Lo stesso MIPAAF con successiva nota n.0344394 del 03/08/2022 ha avviato la fornitura delle giustificazioni (i calcoli) dei pagamenti programmabili per taluni interventi a superficie ed a capo di sviluppo rurale 2023-2027 utili alla quantificazione dei relativi importi unitari ai sensi dell'articolo 82 e dell'articolo 102 del Reg. (Ue) 2115/2021 completata con la trasmissione del documento finale nella sua versione consolidata, trasmessa il 15 febbraio 2023, rivista a seguito delle osservazioni delle Regioni

Per quanto concerne la metodologia per il calcolo dell'importo del sostegno nell'ambito di ciascun intervento, si precisa che essa recepisce, le indicazioni contenute nei documenti comunitari e nazionali, e in particolare:

- i calcoli sulla base del mancato guadagno e dei costi aggiuntivi derivanti dagli impegni sono stati effettuati separatamente per tipo di prodotto tenendo conto della descrizione della pratica agricola ordinaria e delle differenze territoriali;
- nel calcolo sono stati inclusi solo gli impegni che vanno oltre la situazione di base e le pratiche agricole ordinarie, tenendo conto anche degli obblighi nelle zone vulnerabili ai nitrati;
- le fonti utilizzate per i calcoli sono le più recenti disponibili;
- in caso di sovrapposizione con gli impegni per altri interventi (compresi gli eco-schemi e gli interventi settoriali e agro-climatico-ambientali) è garantito il rispetto del principio del divieto di doppio finanziamento e dell'articolo 70, paragrafo 3.

L'impianto metodologico del documento su richiamato prevede, quindi:

- *La quantificazione di un giustificativo massimo entro il quale le Regioni e le Province autonome potranno fissare il livello ritenuto più proprio per il raggiungimento dei target regionali. La certificazione ha una valenza nazionale, il calcolo del differenziale è da considerare come massimale.*
- *In alcuni casi, sulla base delle specificità territoriali e colturali, sono state applicate delle differenziazioni regionali di concerto con le Regioni.*
- *Le elaborazioni per areali/zona altimetriche/circoscrizioni sono state sviluppate laddove ritenuto opportuno/necessario come elaborazioni intermedie.*
- *Gli eventuali impegni aggiuntivi previsti nel dettaglio regionale degli interventi sono stati quantificati e certificati a livello regionale, applicando le metodologie ritenute più opportune e con il supporto degli enti che ciascuna Regione/PA ha individuato.*

Conformemente a quanto stabilito dal Regolamento (UE) 2021/2115 il MIPAAF ha dato attuazione alla regionalizzazione degli interventi relativi alla politica di sviluppo rurale, tenuto conto delle competenze legislative delle regioni, costituzionalmente riconosciute.

La Regione MOLISE, tenuto conto delle proprie specificità di carattere socio-economico e territoriale, in esito ad un costante confronto con il partenariato, ha definito, tra gli altri, gli interventi da attivare di cui ai citati articoli 70, 71 e 72, per i quali saranno concessi benefici, conformemente a quanto disposto dall'art. 82 Regolamento (UE) 2021/2115) per gli impegni assunti sulla base dei costi aggiuntivi e del mancato guadagno. Sono di seguito indicati gli interventi per i quali rileva la tematica della quantificazione dei premi:



| CODICE INTERVENTO | Descrizione Intervento |
|--------------------------|---|
| SRA01 | PRODUZIONE INTEGRATA |
| SRA08 | GESTIONE PRATI E PASCOLI NON AVVICENDATI – REGIONE MOLISE |
| SRA18 | IMPEGNI PER L'APICOLTURA |
| SRA28 | SOSTEGNO PER MANTENIMENTO DELLA FORESTAZIONE/IMBOSCHIMENTO E SISTEMI AGROFORESTALI |
| SRA29 | PAGAMENTO AL FINE DI ADOTTARE E MANTENERE PRATICHE E METODI DI PRODUZIONE BIOLOGICA |
| SRB01 | SOSTEGNO ZONE CON SVANTAGGI NATURALI MONTAGNA |

La metodologia per la giustificazione economica dei pagamenti previsti nel PSP 2023-2027 si sviluppa seguendo approcci diversi in base alla disponibilità dei dati. A seconda degli interventi, infatti, le informazioni sono di tipo secondario, ovvero pubblicate, oppure primario quindi ricavate da indagini ad hoc.

- Banca Dati RICA, Rete di Informazione Contabile Agricola, eventualmente integrata o incrociata con altri database amministrativi.
- Altre fonti: Istat, Ismea, Enti di ricerca come JRC e CNR, altri database, letteratura, interviste a testimoni privilegiati, esperti, Enti, Consorzi, Organismi di certificazione, Prezziari e Disciplinari.

Il dettaglio della metodologia utilizzata per il calcolo e le fonti consultate è riportata in sintesi in ciascuna delle schede di giustificazione di cui al capitolo seguente.

Per quanto concerne la Regione Molise, tali calcoli tengono conto delle specificità regionali in relazione sia al tessuto socio-economico e territoriale di riferimento sia alla struttura delle aziende molisane.



Schede di giustificazione economica dei pagamenti

Per ciascuno degli interventi innanzi elencati, sulla base del giustificativo massimo comunicato dal MASAF per l'area Centro Sud Italia, la Regione Molise ha apportato gli aggiustamenti regionali laddove necessari definendo, allo stesso tempo, il livello congruo per il raggiungimento dei propri target regionali.

Gli effetti economici degli interventi proposti sono stati valutati in termini di variazione dei margini lordi (differenza tra ricavi e costi specifici/aggiuntivi). In particolare, per i principali processi produttivi vegetali, sono stati calcolati i Margini Lordi, espressi in €/ha, secondo la procedura indicata nel riquadro sottostante.

$$ML = PLT - CV$$

Dove:

PLT = produzione lorda totale come sommatoria della produzione lorda vendibile e della produzione reimpiegata e/o trasformata in azienda

CV = SS (spese dirette) + ASP (Altre spese) + RA (Reimpieghi).

Con riferimento all'Intervento SRA01-PRODUZIONE INTEGRATA si deve evidenziare che i valori presentati dal MASAF risultavano non adeguati, per alcune tipologie colturali, alla realtà regionale sia in termini di costi, sia in termini di ricavi con riferimento alle produzioni integrate. Gli aggiustamenti sono i seguenti:

- coltivazione olivo: meno 10% PLV e maggiorazione 20% per i costi legati alle spese specifiche, alle operazioni colturali e ai costi di transazione rispetto alle indicazioni riportate dalle tabelle MASAF;
- coltivazione fruttiferi, frutta in guscio, seminativi e foraggere meno 20% PLV e maggiorazione 20% per i costi legati alle spese specifiche, alle operazioni colturali e ai costi di transazione rispetto alle indicazioni riportate dalle tabelle MASAF;
- ortive: maggiorazione 20% per i costi legati alle spese specifiche, alle operazioni colturali e ai costi di transazione rispetto alle indicazioni riportate dalle tabelle MASAF;

Il dimensionamento dell'aggiustamento è stato realizzato sulla base dei calcoli fatti con dati RICA per il precedente periodo di programmazione e tenendo conto delle esperienze fatte e degli aumenti degli input e degli andamenti di mercato intercorsi negli ultimi anni e che hanno avuto un riscontro nel territorio molisano.

Con riferimento all'Intervento SRA08 – Gestione Prati e Pascoli non avvicendati il calcolo legato all'impatto derivante dall'impegno del carico ridotto rispetto alle condizioni di baseline è stato desunto dalle elaborazioni fatte per il PSR 2014-2022 che prevedevano una riduzione del 40% della PLV che si trasforma in un impatto negativo dell'impegno pari a 146 euro/ettaro.



SRA01 PRODUZIONE INTEGRATA

| Fonte dati: Rica 2016-2020 | | | Vite | | Olivo | | Fruttiferi | | Frutta a guscio | | Seminativi | | Industriali | | Ortive | | Foraggere | | |
|---|---------------------------------|--|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-----------------|--------------|------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|------------|
| N. osservazioni | | | baseline | p. integrata | baseline | p. integrata | baseline | p. integrata | baseline | p. integrata | baseline | p. integrata | baseline | p. integrata | baseline | p. integrata | baseline | p. integrata | |
| | | | 10.452 | | 10.808 | | 8.024 | | 1.116 | | 35.761 | | 2.189 | | 2.530 | | 28.273 | | |
| Produzione lorda totale | PLT | | 6.299 | 5.827 | 1.992 | 1.547 | 11.343 | 8.757 | 4.212 | 3.319 | 1.121 | 818 | 2.057 | 1.518 | 10.869 | 10.326 | 692 | 515 | |
| | PLV | Produzione Lorda Vendibile | 5.134 | 5.827 | 554 | 1.547 | 11.278 | 8.757 | 4.188 | 3.319 | 976 | 818 | 2.022 | 1.518 | 10.653 | 10.326 | 331 | 515 | |
| | PRA | Produzione Reimpiegata in Azienda | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 143 | 0 | 29 | 0 | 61 | 0 | 360 | 0 | |
| | PTA | Produzione Trasformata in Azienda | 1.164 | 0 | 1.437 | 0 | 63 | 0 | 23 | 0 | 2 | 0 | 6 | 0 | 156 | 0 | 0 | 0 | |
| Spese Specifiche | CV | | 1.353 | 1.622 | 504 | 575 | 2.761 | 3.251 | 825 | 1.040 | 498 | 578 | 851 | 985 | 3.613 | 4.523 | 247 | 334 | |
| | | Concimi ed ammendanti | 340 | 366 | 194 | 203 | 729 | 837 | 282 | 299 | 130 | 144 | 189 | 180 | 866 | 930 | 59 | 73 | |
| | | Prodotti e mezzi di difesa | 538 | 664 | 140 | 168 | 922 | 1.082 | 267 | 408 | 77 | 72 | 165 | 207 | 567 | 876 | 19 | 54 | |
| | | Sementi e piantine | 25 | 29 | 3 | 3 | 92 | 110 | 33 | 40 | 109 | 138 | 253 | 304 | 1.116 | 1.440 | 53 | 66 | |
| | | Altre spese specifiche | 236 | 306 | 49 | 59 | 506 | 607 | 64 | 77 | 109 | 138 | 178 | 213 | 190 | 228 | 43 | 54 | |
| | | Totale spese specifiche | SS | 1.139 | 1.366 | 387 | 434 | 2.248 | 2.636 | 646 | 825 | 426 | 492 | 784 | 904 | 2.739 | 3.474 | 174 | 247 |
| | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | Reimpieghi aziendali | RA | 23 | 28 | 29 | 35 | 28 | 34 | 54 | 65 | 53 | 64 | 11 | 14 | 102 | 122 | 47 | 56 |
| | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | Altre spese | ASP | 190 | 228 | 88 | 106 | 485 | 582 | 125 | 150 | 19 | 23 | 56 | 67 | 773 | 927 | 26 | 31 |
| | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | Operazioni Colturali (diff. PI vs CONV) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | <i>Trattamento antiparassitari</i> | | 85 | 27 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 24 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | <i>Potatura</i> | | 44 | 38 | 8 | 133 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | <i>Erpicatura</i> | | 0 | 67 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | <i>Concimazione</i> | | 28 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12 | 0 | 0 | 0 | -2 | 0 | 0 | 0 | |
| | | <i>Gestione infestanti</i> | | 89 | 0 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 50 | 0 | 0 | 24 | 0 | 0 | 0 | |
| | <i>Diserbo</i> | | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 20 | 0 | 0 | 0 | | |
| | Monitoraggio/campionamento | | 50 | 59 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 18 | 0 | 0 | 0 | 13 | 0 | 0 | 29 | | |
| | Lavorazioni terreno | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | Estirpatura | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 67 | 0 | 0 | 0 | | |
| | ML | | 4.946 | 3.903 | 1.488 | 781 | 8.582 | 5.492 | 3.387 | 2.146 | 623 | 179 | 1.206 | 483 | 7.256 | 5.681 | 445 | 151 | |
| | Differenziale | | 1.044 | | 706 | | 3.091 | | 1.241 | | 443 | | 723 | | 1.574 | | 294 | | |
| | Costi di transazione (Ctr) | | 75 | | 60 | | 71 | | 44 | | 17 | | 18 | | 81 | | 20 | | |
| | Costi di certificazione (Cdc) | | 100 | | 80 | | 95 | | 58 | | 22 | | 24 | | 108 | | 26 | | |
| | Pagamento (Diff+Ctr+Cdc) | | 1219 | | 846 | | 3257 | | 1343 | | 482 | | 766 | | 1763 | | 339 | | |
| importo unitario dell'indennizzo per la regione Molise | | | | | 550 | | | | | | 300 | | | | 400 | | 200 | | |



SRA08 - GESTIONE PRATI E PASCOLI NON AVVICENDATI

Calcolo del differenziale per l'azione 8.2 di gestione sostenibile dei prati-pascoli

| IMPEGNO | BASELINE (€/ha) | INTERVENTI SUI PRATI PASCOLI (€/ha) |
|--|-----------------|-------------------------------------|
| Mantenimento di un carico zootecnico pascolante minimo superiore, comunque, a quello minimo stabilito per l'attività agricola e/o massimo, inferiore a quello stabilito nel rispetto dell'apporto massimo di azoto | 0 | 146 |
| Esecuzione di almeno 1 sfalcio ogni anno | 0 | 54,7 |
| Eliminazione meccanica della flora arborea ed arbustiva | 0 | 95,6 |
| Fertilizzazione organica | 0 | 0 |
| Divieto di utilizzo di diserbanti e prodotti fitosanitari | 0 | 0 |
| Totale operazioni | 0 | 150,3 |
| Differenziale con la baseline | 0 | 150,3 |
| Costi di transazione | 0 | 16,4 |
| Differenziale azione 8.2 | 0 | 312,7 |

importo unitario dell'indennizzo per la regione Molise

200

Calcolo del differenziale per l'azione 8.3 di gestione sostenibile dei pascoli permanenti

| IMPEGNO | BASELINE (€/ha) | INTERVENTI SUI PASCOLI PERMANENTI (€/ha) |
|--|-----------------|--|
| Mantenimento di un carico zootecnico pascolante minimo superiore, comunque, a quello minimo stabilito per l'attività agricola e/o massimo, inferiore a quello stabilito nel rispetto dell'apporto massimo di azoto | 0 | 146 |
| Eliminazione meccanica della flora arborea ed arbustiva | 0 | 95,6 |
| Fertilizzazione organica | 0 | 0 |
| Divieto di utilizzo di diserbanti e prodotti fitosanitari | 0 | 0 |
| Totale operazioni | 0 | 95,6 |
| Differenziale con la baseline | 0 | 95,6 |
| Costi di transazione | 0 | 16,4 |
| Differenziale azione 8.3 | 0 | 258 |

importo unitario dell'indennizzo per la regione Molise

200



SRA14 - ALLEVATORI CUSTODI DELL'AGROBIODIVERSITÀ

| Tipologia di animali | Regioni del Sud | | | |
|----------------------|-----------------|-----------------------------------|------------------|------------------|
| | ML baseline | Differenza ML con razze a rischio | Premio 2014-2022 | Premio 2023-2027 |
| | euro/UBA | euro/UBA | euro/UBA | euro/UBA |
| Bovini | 357,29 | 306,36 | 30,64 | 336,99 |
| Equidi | 120,87 | 479,80 | 47,98 | 527,78 |
| Ovicaprini | 427,68 | 316,31 | 31,63 | 347,94 |
| Suini | 389,33 | 318,16 | 31,82 | 349,98 |



SRA18 IMPEGNI PER L'APICOLTURA

Valori per 100 alveari

| | Azienda senza impegno baseline | Azienda sotto impegno | |
|--|---|-----------------------|--------------------|
| | | Diff. stanziale | Diff. nomadismo |
| Costi di produzione | | | |
| Alimentazione (di soccorso) | 500 | 0 | 0 |
| Carburante | 150 | 0 | 90 |
| Spese per veterinario, medicinali | 800 | 0 | 0 |
| Assicurazioni | 300 | 0 | 0 |
| Lavoro uomo (ore e numero operatori) | 5.000 | 5.000 | 5.500 |
| <i>Allestimento della postazione (4 ore lavoro uomo)</i> | 22 | 44 | 44 |
| <i>carico/scarico degli alveari (2 ore lavoro uomo)</i> | 22 | 22 | 22 |
| <i>Visita periodica dell'apiario (2 ore x numero 4 visite)</i> | 88 | 88 | 88 |
| Piano preventivo annuale/Relazione tecnica degli spostamenti | 0 | 200 | 200 |
| materiale vario (prodotti igienizzanti) | 200 | 200 | 200 |
| lavorazione cera (fg cerei 20x60euro) | 1.050 | 1.050 | 1.050 |
| energia elettrica | 80 | 80 | 80 |
| acquisto regine di sostituzione | 100 | 100 | 100 |
| PRODUZIONE DI MIELE (chili/alveare) | 40 | 26,00 | 26,00 |
| euro/chilo | 4,3 | 4,945 | 4,945 |
| Totale Costi | 8.312 | 222 | 812 |
| Totale Ricavi | 17.200 | -4.343 | -4.343 |
| ML | 8.888 | -4.565 | -5.155 |

| | |
|---|-----------|
| importo unitario dell'indennizzo per la regione Molise | 45 |
|---|-----------|

| | Diff. stanziale | Diff. nomadismo |
|--|--------------------|-----------------|
| <i>Differenziale per alveare</i> | -46 | -52 |
| Costi di transazione (20% del differenziale) | 9,1 | 10,3 |
| Differenziale Impollinatori ad alveare | 55 | 62 |
| <i>Differenziale ad ettaro (17 alveari/ha)</i> | -776 | -876 |
| Costi di transazione (20% del differenziale) | 155,2 | 175,3 |
| Differenziale Impollinatori ad ettaro | 931 | 1.052 |



SRA28 PAGAMENTO PER IMPEGNI SILVOAMBIENTALI E IMPEGNI IN MATERIA DI CLIMA

L'intervento è volto a garantirne lo sviluppo e la permanenza, attraverso una adeguata e continua gestione, degli impianti di imboscamento e di sistemi agroforestali realizzati su superfici agricole e non agricole con gli interventi di impianto delle schede di investimento SRD05 el presente piano e, per casi particolari, anche con analoghi interventi previsti nei precedenti periodi di programmazione.

Il presente intervento viene attivato esclusivamente per far fronte ad eventuali impegni residuali di trascinamento e per gli interventi ridotti previsti nella scheda SRD05. Riferita ai soli due interventi sottostanti:

1. SRA28.1) Mantenimento impianti di imboscamento naturaliformi su superfici agricole
2. Per gli impianti realizzati con la scheda di investimento SRD05.1 - Impianto di imboscamento naturaliforme su superfici agricole, viene riconosciuto un premio annuale a ettaro per la copertura del mancato reddito agricolo e dei costi di manutenzione (cure colturali), comprese le spese di transazione.
3. SRA28.2) Mantenimento impianto di arboricoltura a ciclo breve o medio-lungo su superfici agricole
4. Per gli impianti realizzati con la scheda di investimento SRD05.2 – Impianto di arboricoltura a ciclo breve o medio-lungo su superfici agricole, viene riconosciuto un premio annuale a ettaro, che, oltre alle spese di transazione, comprende:
5. impianti a ciclo breve, copertura dei costi di manutenzione (cure colturali);
6. impianti a ciclo medio-lungo, copertura dei costi di manutenzione (cure colturali) e il mancato reddito agricolo.
7. La Regione Molise ha attivato solo l'azione "b"

Per gli interventi di cui sopra gli importi del premio annuo/ha (erogabile per un periodo non inferiore ai 5 anni) sono stati stabiliti a livello nazionale e calcolati quale valore medio sui premi ammessi nelle precedenti programmazioni in relazione ai prezzi regionali riconosciuti.

Nella tabella seguente sono riportati i massimali.



| Intervento | Premio massimo per copertura costi di mancato reddito agricolo (euro/ha/anno) | Premio massimo per copertura costi di mancato reddito agricolo (euro/ha/anno) |
|---|---|---|
| SRA28.1) Mantenimento impianti di Imboschimento naturaliformi su superfici agricole; | 1.000,00 | 1.500,00 |
| SRA28.2)Mantenimento impianti di arboricoltura a ciclo breve o medio-lungo su superfici agricole; | | |
| a) impianti a ciclo breve; | NON PREVISTO | 1.500,00 |
| b) impianti a ciclo medio-lungo; | 1.000,00 | 1.500,00 |

Per quanto concerne la Regione Molise l'entità del premio è inferiore al massimale stabilito a livello nazionale ed è stato quantificato sulla base del contesto socio-economico e delle condizioni territoriali della stessa Regione.

| intervento | Periodo erogazione premio | mancato reddito agricolo (euro/ha/anno) | Manutenzione (cure colturali) (euro/ha/anno) |
|--|---|---|---|
| SRA28.1) Mantenimento impianti di Imboschimento naturaliformi su superfici agricole; | 10 anni | 700 | a) per i primi due anni successivi all'impianto: € 600/ha all'anno; b) per gli anni dal terzo al quinto: € 480/ha all'anno; c) per gli anni dal sesto al dodicesimo: € 360/ha all'anno. |
| SRA28.2) Mantenimento impianti di arboricoltura a ciclo breve o medio-lungo su superfici agricole; | | | |
| a) impianti a ciclo breve; | la tipologia non è stata attivata | | |
| b) impianti a ciclo medio-lungo; | Mancato reddito 10 anni; 5 anni per arboricoltura con piante micorrizzate Manutenzione : 5 anni | 400 | 495 |



SRA29 PAGAMENTO AL FINE DI ADOTTARE E MANTENERE PRATICHE E METODI DI PRODUZIONE BIOLOGICA

| Gruppo colturale | ML/ha | | | Costi specifici bio/ha | | | Svantaggio economico totale AB/ha | |
|---|-------|-------|----------|--------------------------|-------------------------|---------------------|-----------------------------------|-------------|
| | Conv | Bio | Bio-Conv | Transazione mantenimento | Transazione conversione | Certificazione | Mantenimento | Conversione |
| AGRUMI | 6.363 | 4.865 | -1.497 | 83 | 117 | 35 | -1.615 | -1.956 |
| FORAGGERE | 564 | 361 | -203 | 33 | 47 | 10 | -246 | -302 |
| FRUTTA A GUSCIO E CASTAGNO | 4.163 | 2.756 | -1.408 | 76 | 107 | 26 | -1.510 | -1.828 |
| FRUTTIFERI | 8.343 | 6.182 | -2.161 | 100 | 141 | 51 | -2.312 | -2.795 |
| INDUSTRIALI | 2.009 | 1.407 | -601 | 55 | 78 | 15 | -671 | -817 |
| LEGUMINOSE | 1.370 | 1.018 | -352 | 39 | 55 | 15 | -406 | -496 |
| OLIVO | 2.728 | 1.685 | -1.043 | 65 | 92 | 26 | -1.134 | -1.374 |
| ORTIVE | 7.966 | 5.532 | -2.435 | 90 | 127 | 78 | -2.603 | -3.142 |
| PRATI PERMANENTI E PASCOLI | 603 | 343 | -260 | 70 | 99 | 5 | -335 | -416 |
| RISO | 1.520 | 1.140 | -380 | 18 | 25 | 5 | -403 | -487 |
| SEMINATIVI | 866 | 617 | -249 | 60 | 85 | 15 | -324 | -401 |
| VITE | 6.429 | 4.087 | -2.342 | 95 | 134 | 25 | -2.462 | -2.974 |
| Zootecnia biologica* | | | | | | Diff. | Diff. | |
| | | | | | | Mantenimento | Conversione | |
| Bovine — latte, allevamento e ingrasso combinati | | | | | | -864 | -1030 | |
| Ovi-caprini specializzati | | | | | | -429 | -506 | |
| Suini | | | | | | -344 | -389 | |

* maggiorazione del pagamento in presenza di zootecnia biologica da aggiungere a quello relativo a uno o più dei seguenti gruppi colturali - inclusi i prati e i pascoli - se destinati all'alimentazione animale: foraggiere, industriali, leguminose, seminativi

| importo unitario per la Regione Molise | | |
|--|--------------|-------------|
| Svantaggio economico totale AB/ha | | |
| | Mantenimento | Conversione |
| sostegno base per le superfici destinate a coltura annuale ad eccezione delle foraggiere e prati pascoli avvicendati e prati pascoli non avvicendati | 400 euro/ha | 450 euro/ha |
| sostegno base per le colture ortive | 600 euro/ha | 650 euro/ha |
| sostegno base per le superfici destinate a foraggiere | 180 euro/ha | 200 euro/ha |
| sostegno base per le superfici destinate a prati pascoli non avvicendati | 120 euro/ha | 140 euro/ha |
| sostegno base per le superfici a coltura perenne (olivo, vite, frutta) | 750 euro/ha | 800 euro/ha |



SRB01 SOSTEGNO ZONE CON SVANTAGGI NATURALI MONTAGNA

In base a quanto disposto dall'art.32 del Reg. (UE) 1305/2013, sono soggette a indennità (a) le zone montane, (b) le zone soggette a vincoli naturali significativi diverse dalle zone montane, (c) le altre zone soggette a vincoli specifici.

Il Piano Strategico Nazionale PAC, approvato con Decisione di esecuzione della Commissione “C(2022) 8645 final” del 2 dicembre 2022, prevede per la Regione Molise la concessione di indennità alle sole zone montane così come definite alla lettera “a” del citato art.32 del Reg. (UE) 1305/2013 e non prevede alcun indennizzo per:

- le zone soggette a vincoli naturali significativi diverse dalle zone montane (lettera “b” dell’art.32 del Reg. (UE) 1305/2013);
- le altre zone soggette a vincoli specifici (lettera “b” dell’art.32 del Reg. (UE) 1305/2013);

Le zone montane sono caratterizzate da una notevole limitazione delle possibilità di utilizzazione della terra e da un considerevole aumento dei costi di produzione, dovuti: a) all'esistenza di condizioni climatiche molto difficili a causa dell'altitudine, che si traducono in un periodo vegetativo nettamente abbreviato; b) in zone a più bassa altitudine, all'esistenza nella maggior parte del territorio di forti pendii che rendono impossibile la meccanizzazione o richiedono l'impiego di materiale speciale assai oneroso, ovvero a una combinazione dei due fattori, quando i vincoli derivanti da ciascuno di questi fattori presi separatamente sono meno accentuati, ma la loro combinazione comporta vincoli equivalenti.

Per quanto concerne la definizione delle zone soggette a vincoli naturali significativi, **diverse dalle zone montane** (ANC), le stesse sono state definite sulla base di quanto indicato nelle “linee guida nazionali” approvate con il DM MiPAAF 6277 dell’8 giugno 2020.

Il processo di designazione delle aree soggette a vincoli naturali significativi diverse dalle zone montane, nel rispetto dell’articolo 3.2 del regolamento UE n. 1305/2013, ha richiesto, una successiva attività di affinamento, c.d. di “fine-tuning”, per escludere quelle aree in cui tali vincoli naturali che, sebbene significativi e documentati, non comportano uno svantaggio economico, in termini di maggiori costi e minori ricavi, per l’esercizio della pratica agricola rispetto alle aree “normali”.

In particolare, basandosi su criteri oggettivi, sono state escluse quelle aree in cui lo svantaggio naturale, evidenziato dai parametri biofisici, sia stato superato grazie ad un investimento (ad esempio in presenza di investimenti per l’irrigazione il vincolo della siccità viene compensato) o in cui il tipo di attività economica intrapresa, con l’adozione di metodi e sistemi di produzione in grado di compensare le perdite di reddito e i costi aggiuntivi derivanti dai vincoli all’esercizio dell’attività agricola nell’area interessata, abbia consentito il raggiungimento di una produttività agricola comparabile alla media nazionale o regionale.



Di seguito si riporta l'Elenco dei comuni molisani classificati come non montani, né parzialmente montani i cui territori non sono ammissibili agli indennizzi previsti dall'intervento *SRB01 - SOSTEGNO ZONE CON SVANTAGGI NATURALI MONTAGNA*

| | Codice comune | denominazione | Superficie agricola ha |
|----|---------------|-----------------------------|---------------------------|
| 1 | 14070001 | Acquaviva Collecroce | 2.173,96 |
| 2 | 14070004 | Bonefro | 2.232,72 |
| 3 | 14070010 | Campomarino | 6.334,12 |
| 4 | 14070021 | Colletorto | 2.716,88 |
| 5 | 14070029 | Guglionesi | 8.703,80 |
| 6 | 14070031 | Larino | 6.769,12 |
| 7 | 14070042 | Montecilfone | 1.889,92 |
| 8 | 14070044 | Montelongo | 956,32 |
| 9 | 14070046 | Montenero di Bisaccia | 7.754,36 |
| 10 | 14070047 | Montorio nei Frentani | 2.354,88 |
| 11 | 14070050 | Palata | 3.230,32 |
| 12 | 14070051 | Petacciato | 2.752,44 |
| 13 | 14070055 | Portocannone | 1.119,64 |
| 14 | 14070061 | Rotello | 6.367,76 |
| 15 | 14070065 | San Giacomo degli Schiavoni | 845,96 |
| 16 | 14070068 | San Giuliano di Puglia | 3.433,96 |
| 17 | 14070069 | San Martino in Pensilis | 8.970,80 |
| 18 | 14070072 | Santa Croce di Magliano | 4.564,96 |
| 19 | 14070077 | Tavenna | 1.610,72 |
| 20 | 14070078 | Termoli | 3.292,24 |
| 21 | 14070083 | Ururi | 2.795,96 |
| | | totale | 80.870,84 |



Confronto fra ricavi, costi e reddito operativo delle aziende con e senza svantaggio di montagna (€/ha; escluse le frutticole e viticole del Nord; ns elaborazioni su dati RICA 2016-2020)

| | Svantaggio Montagna | | | | Nessuno Svantaggio Montagna | | | |
|---------------|---------------------|--------------|-----------|--------------|-----------------------------|--------------|--------------|-----------------------|
| | Ricavi Tot. | Costi corr. | Costi tr. | Redd. Op. | Ricavi Tot. | Costi corr. | Redd. Op. | DIFF ^{SM-NS} |
| Nord | 6.381 | 2.737 | 48 | 1.948 | 8.289 | 4.001 | 2.839 | -939 |
| Centro | 4.588 | 1.875 | 31 | 1.567 | 6.218 | 2.851 | 2.048 | -513 |
| Sud | 3.491 | 1.175 | 34 | 1.537 | 6.387 | 2.163 | 2.479 | -976 |
| Italia | 4.643 | 1.813 | 38 | 1.683 | 6.899 | 2.975 | 2.427 | -783 |

| IMPORTO UNITARIO DELL'INDENNIZZO PER LA REGIONE MOLISE | €/ha |
|--|-------------|
| <i>superfici utilizzate per colture annuali e per prati pascoli e pascoli avvicendati:</i> | 160 |
| <i>premio aggiuntivo solamente per le superfici a prato pascolo e pascolo non avvicendato con obbligo del pascolamento</i> | 40 |



Di seguito si riporta l'Elenco dei comuni Montani e parzialmente montani i cui territori sono ammissibili agli indennizzi previsti dall'intervento *SRB01 - SOSTEGNO ZONE CON SVANTAGGI NATURALI MONTAGNA*

| Elenco Comuni montani | | | | | |
|--------------------------------|------------------------|----|-------------------------|----|-------------------------|
| <i>Provincia di Campobasso</i> | | | | | |
| 1 | Baranello | 22 | Guardialfiera | 43 | Riccia |
| 2 | Boiano | 23 | Guardiaregia | 44 | Ripabottoni |
| 3 | Busso | 24 | Jelsi | 45 | Ripalimosani |
| 4 | Campochiaro | 25 | Limosano | 46 | Roccavivara |
| 5 | Campodipietra | 26 | Lucito | 47 | Salcito |
| 6 | Campolieto | 27 | Lupara | 48 | San Biase |
| 7 | Casacalenda | 28 | Macchia Valfortore | 49 | San Felice del Molise |
| 8 | Casalciprano | 29 | Mafalda | 50 | San Giovanni in Galdo |
| 9 | Castelbottaccio | 30 | Matrice | 51 | San Giuliano del Sannio |
| 10 | Castellino del Biferno | 31 | Mirabello Sannitico | 52 | San Massimo |
| 11 | Castelmauro | 32 | Molise | 53 | San Polo Matese |
| 12 | Castropignano | 33 | Monacilioni | 54 | Sant'Angelo Limosano |
| 13 | Cercemaggiore | 34 | Montagano | 55 | Sant'Elia a Pianisi |
| 14 | Cercepiccola | 35 | Montefalcone nel Sannio | 56 | Sepino |
| 15 | Civitacampomarano | 36 | Montemitro | 57 | Spinete |
| 16 | Colle d'Anchise | 37 | Morrone del Sannio | 58 | Torella del Sannio |
| 17 | Duronia | 38 | Oratino | 59 | Toro |
| 18 | Ferrazzano | 39 | Petrella Tifernina | 60 | Trivento |
| 19 | Fossalto | 40 | Pietracatella | 61 | Tufara |
| 20 | Gambatesa | 41 | Pietracupa | 62 | Vinchiaturro |
| 21 | Gildone | 42 | Provvidenti | | |



| Elenco Comuni Montani | | | | | |
|------------------------------|-----------------------|----|-------------------------|-----|------------------------|
| <i>Provincia di Isernia</i> | | | | | |
| 63 | Acquaviva d'Isernia | 80 | Conca Casale | 97 | Pietrabbondante |
| 64 | Agnone | 81 | Filignano | 98 | Pizzone |
| 65 | Bagnoli del Trigno | 82 | Forlì del Sannio | 99 | Poggio Sannita |
| 66 | Belmonte del Sannio | 83 | Fornelli | 100 | Rionero Sannitico |
| 67 | Cantalupo nel Sannio | 84 | Frosolone | 101 | Roccamandolfi |
| 68 | Capracotta | 85 | Isernia | 102 | Roccasicura |
| 69 | Carovilli | 86 | Longano | 103 | Rocchetta a Volturno |
| 70 | Carpinone | 87 | Macchia d'Isernia | 104 | San Pietro Avellana |
| 71 | Castel del Giudice | 88 | Macchiagodena | 105 | Sant'Agapito |
| 72 | Castelpetroso | 89 | Miranda | 106 | Santa Maria del Molise |
| 73 | Castelpizzuto | 90 | Montaquila | 107 | Sant'Angelo del Pesco |
| 74 | Castel San Vincenzo | 91 | Montenero Val Cocchiara | 108 | Sant'Elena Sannita |
| 75 | Castelverrino | 92 | Monteroduni | 109 | Scapoli |
| 76 | Cerro al Volturno | 93 | Pesche | 110 | Sessano del Molise |
| 77 | Chiauci | 94 | Pescolanciano | 111 | Vastogirardi |
| 78 | Civitanova del Sannio | 95 | Pescopennataro | | |
| 79 | Colli a Volturno | 96 | Pettoranello del Molise | | |



| Elenco dei Comuni che hanno Fogli classificati montani | | |
|---|---------------|--|
| <i>Provincia di Isernia</i> | | |
| | Comune | Fogli in cui tutte le particelle sono classificate montane ammissibili al premio |
| 112 | Sesto Campano | Fogli: 1,4,16,17,20,27,28,32,36,37,38,39,40,41,42,43,44 |
| 113 | Pozzilli | Fogli: 1,2,3,4,5,6,7,8,14,15,23,29,31 |
| 114 | Venafro | Fogli: 1,2,4,8,9,10,11,25,26,32,33,34,40,41,47,52,54 |
| <i>Provincia di Campobasso</i> | | |
| 115 | Campobasso | Fogli: da 1 a 135 |